

Werkgroep Milieubeheer Groesbeek  
De heer J. de Valk en de heer J. Buers  
Postbus 26  
6560 AA GROESBEEK

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte heer De Valk en heer Buers,

Op 7 mei 2015 is uw bezwaarschrift d.d. 5 mei 2015 ingekomen gericht tegen het besluit van het college verzonden op 27 maart 2015, waarbij een beroep is gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Uw bezwaarschrift is om advies voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie heeft ons inmiddels advies uitgebracht. Een exemplaar van het advies is met het verslag van de zitting bijgevoegd. Het advies van de commissie nemen wij ongewijzigd over.

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren ten aanzien het verzoek om digitale verstrekking van de gevraagde stukken. Voor het overige verklaren wij uw bezwaren ongegrond.

De reden hiervoor is dat wij, met de commissie, van mening zijn dat in redelijkheid aan uw Wob verzoek is voldaan; echter ten onrechte is geen rekening gehouden met uw voorkeur om de gevraagde informatie digitaal te verstrekken.

Voor een volledige argumentatie verwijzen wij u conform artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht naar het advies van de Commissie waarin wij ons kunnen vinden.

Dit besluit zal ter kennis worden gebracht van de heffingsambtenaar, die bevoegd is om een besluit op bezwaar ten aanzien van de leges te nemen. Hierover ontvangt u binnenkort separaat bericht.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending in beroep gaan door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en gedateerd en tenminste uw naam en adres vermelden, een omschrijving van dit besluit en de gronden van het beroep. De Rechtbank stelt het op prijs als u een kopie van dit besluit bijvoegt.

Voor het indienen van een beroepschrift moet een griffierecht worden betaald. De griffie van de Rechtbank (telefoon 026 3 592 000) kan u informeren over de hoogte ervan.

Als u beroep instelt, kunt u daarnaast om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Arnhem. Een voorlopige voorziening kan worden gegeven als er een spoedeisend belang is. Ook voor een verzoek om een voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen.

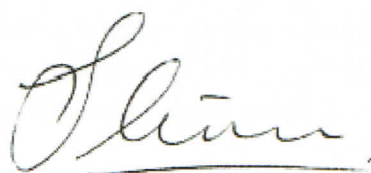
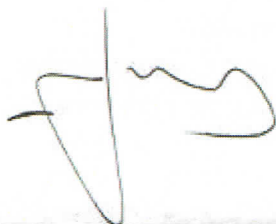
U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Gemeente Groesbeek,

De secretaris

De burgemeester



J.W. Looijen

mr. M. Slinkman

Reageert u op deze brief? Vermeld dan altijd het zaaknummer.

## **Commissie Bezwaarschriften Gemeente Groesbeek**

Zaaknummer: Z-15-24903

### **Bezwaarschrift**

Het bezwaarschrift van de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek Postbus 26 te 6560 AA Groesbeek, hierna ook: reclamante.

### **Bestreden besluit**

Op 19 januari 2015, ingekomen op 20 januari 2015, hebben de heren J. de Valk en J. Buers namens de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

In het Wob verzoek is verzocht om het toezenden van documenten die betrekking hebben op de aanleg van het fietspad door de spoorkuil te Groesbeek.

Na verdaging is het besluit op het Wob-verzoek door burgemeester en wethouders (hierna: het college) op 27 maart 2015 genomen en toegezonden.

Bij brief van 5 mei 2015, ingekomen op 7 mei 2015, heeft de heer J. de Valk als voorzitter namens de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek een bezwaarschrift tegen dit besluit ingediend.

### **Hoorzitting**

Op 13 juli 2015 is een hoorzitting gehouden, waarin partijen in de gelegenheid zijn gesteld om hun standpunten toe te lichten. Reclamante en het college hebben van de geboden gelegenheid gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

### **Ontvankelijkheid**

Het besluit op het Wob-verzoek is op 27 maart 2015 bekend gemaakt. Hiertegen kon ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) een bezwaarschrift worden ingediend tot en met 8 mei 2015. Het bezwaarschrift is ingekomen op 7 mei 2015 en derhalve tijdig ingediend.

De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend, reclamante als belanghebbende kan worden beschouwd en ook overigens aan alle wettelijke vereisten is voldaan, zodat reclamante in haar bezwaren kan worden ontvangen.

### **Standpunt reclamante**

Reclamante is van mening dat het college onvoldoende aan haar Wob-verzoek tegemoet is gekomen en dat de opgelegde leges te hoog zijn. Hoewel er een directe samenhang is tussen het genomen Wob-besluit en de opgelegde leges, merkt de commissie op dat de heffing van leges onder de bevoegdheid van de heffingsambtenaar valt en de commissie in deze geen taak heeft. Hierna wordt dan ook alleen ingegaan op de bezwaren over het Wob-besluit als zodanig.

De gronden van de bezwaren worden hierna kort samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat de onderdelen van de bezwaren die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling door de commissie zijn betrokken. De bezwaren zijn in hun geheel beoordeeld.

- a. Reclamante is van mening dat de toegezonden informatie verre van volledig is. Zij geeft aan dat enkel prints van documenten en e-mails zijn ontvangen en dat er geen collegebesluiten met onderliggende ambtelijke notities bij zitten.



- b. Reclamante stelt dat deze informatie ook simpel digitaal beschikbaar had kunnen worden gesteld zoals reclamante had verzocht.

### **Standpunt van het college**

Niet duidelijk is op welke documenten reclamante doelt met het verre van volledig zijn van de informatie. Met het verstrekken van de stukken is aan het Wob-verzoek voldaan.

De colleges van de voormalige gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek hebben besloten om met ingang van 8 augustus 2014 de elektronische weg voor het indienen van Wob-verzoeken af te sluiten. Dit betekent dat het vanaf 8 augustus 2014 niet langer mogelijk is om per e-mail, sms, e-formulier, twitter of fax een Wob-verzoek in te dienen.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat als de digitale weg voor de aanvragen is afgesloten het niet zo kan zijn dat deze opengesteld wordt voor de beschikbaarstelling

### **Juridisch kader**

Artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Op grond van lid 2 van dit artikel vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

Op grond van artikel 7 van de Wob verstrekt het bestuursorgaan de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

### **Artikel 2:15 Awb**

1. Een bericht kan elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg.

### **Beoordeling commissie**

Nu het bezwaarschrift ontvankelijk is, vindt op de grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit en/of de bestreden besluiten plaats op basis van de beschikbare stukken en het verhandelde ter hoorzitting.

Reclamante zegt de indruk te hebben dat de gemeente stukken achterhoudt, terwijl het college vindt dat aan het Wob-verzoek is voldaan middels de aangereikte stukken.



De commissie overweegt onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) dat, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene is die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust. Verwezen wordt onder meer naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 8 september 2010 LJN: BN6188. De commissie voegt daar nog aan toe dat uit de Wob geen verplichting voor bestuursorganen voortvloeit om gegevens te vergaren dan wel het bewerken of opstellen van documenten kan worden afgeleid. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de ABRvS van 16 april 2003, LJN: AF7374, en van 2 maart 2005, LJN: AS8433.

De commissie heeft de door het college verstrekte stukken doorgenomen en stelt vast dat het college bij ieder onderdeel van het verzoek een uitleg van de verstrekking van de stukken heeft gegeven, in relatie met de weigeringsgronden van de Wob. De mededeling van het college dat er geen verdere stukken zijn, die zien op het ingediende Wob-verzoek, acht de commissie niet ongeloofwaardig. Reclamante heeft aangegeven de indruk te hebben dat er door de gemeente toch zaken worden achtergehouden, maar heeft niet aannemelijk gemaakt welk specifiek stuk wordt gemist. De hierop gerichte bezwaren zijn dan ook ongegrond.

Reclamant heeft gevraagd om de stukken digitaal toe te zenden. Het college heeft geweigerd dit te doen omdat de elektronische weg voor het indienen van Wob-verzoeken is afgesloten. Vervolgens heeft het college een kopie van de stukken per post aangereikt en zijn leges hiervoor opgelegd.

Aan de commissie is bekend dat veel gemeenten de elektronische weg nadrukkelijk hebben afgesloten vanwege het vele misbruik dat van deze wijze van indiening werd gemaakt. Dit leidde tot een veelheid van ondoorzichtige verzoeken en legde een groot beslag op de ambtelijke capaciteit, terwijl de verzoekers vaak niet daadwerkelijk waren gericht op het verkrijgen van informatie, maar op het behalen van financieel voordeel uit verschuldigde dwangsommen.

De weigering van het college om stukken digitaal te verstrekken is kennelijk ingegeven door de angst dat hiermee de elektronische weg weer wordt opengesteld met alle voor de gemeente vervelende gevolgen van dien.

De commissie merkt op dat het afsluiten van de elektronische weg c.q. het niet openstellen van de elektronische weg als bedoeld in artikel 2:15 Awb ziet op het *verzenden* van berichten aan het bestuursorgaan, waaronder ook het indienen van Wob-verzoeken valt. Geen rechtsregel staat er echter aan in de weg dat de gevraagde stukken digitaal worden verstrekt.

Op grond van artikel 7 lid 2 van de Wob dient het bestuursorgaan de informatie te verstrekken in de door verzoeker gewenste vorm, tenzij het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden of de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is. Dat is niet aan de orde.

De commissie acht de hierop gerichte bezwaren dan ook gegrond. Met inachtneming hiervan zal de heffingsambtenaar een besluit op het bezwaar ten aanzien van de leges dienen te nemen.

Gezien het vorenstaande concludeert de commissie dat het college in redelijkheid aan het Wob-verzoek heeft voldaan. Reclamante heeft niet aannemelijk gemaakt dat gevraagde stukken ontbreken. Het college heeft echter ten onrechte geen rekening gehouden met de voorkeur van verzoeker om de gevraagde informatie digitaal te verstrekken.

### Advies

1. Het bezwaarschrift gegrond verklaren ten aanzien het verzoek om digitale verstrekking van de gevraagde stukken;
2. voor het overige het bezwaarschrift ongegrond verklaren.

Groesbeek, 5 oktober 2015  
De Commissie Bezwaarschriften,

De voorzitter,  
  
~~R.J.H.M. Huisman~~

De secretaris,



A.G.M. van Swam



## Zakelijk verslag

van de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften  
gehouden op 13 juli 2015 in het gemeentehuis van Groesbeek

Onderwerp: Bezwaarschrift d.d. 5 mei 2015 van Werkgroep Milieubeheer Groesbeek tegen het besluit op het Wob-verzoek tot het toezenden van documenten die betrekking hebben op de aanleg van het fietspad door de spoorkuil te Groesbeek.

Aanwezig:

de commissie: de heer R.J.H.M. Huisman (voorzitter),  
de heer mr. ing. A.C.W.M van Hout (lid),  
de heer mr. E.A.M. Masselink (lid),  
de heer A.G.M. van Swam (secretaris)

(namens) bezwaarde: de heer J. de Valk  
mevrouw C. Grefer

namens het college: mevrouw mr. D.I. Nauta

notulist: Buro Service Overasselt, mevrouw W.J.J. Verheijen-Verkroost/dhr M.J.M. Geurts

---

De **voorzitter** opent de hoorzitting, verwelkomt de aanwezigen en stelt partijen aan elkaar voor. Hij zet de status en werkwijze van de commissie alsmede de procedure uiteen en stelt vervolgens het bezwaarschrift aan de orde. Voor de commissie is niet helemaal duidelijk waartegen het bezwaarschrift zich precies richt. Volgens de laatste zinsnede zou het met name gaan om de in rekening gebrachte leges. Anderzijds is ook te lezen dat er bezwaar is tegen de wijze waarop het gevraagde beschikbaar is gesteld en dat niet alle documenten beschikbaar zijn gesteld.

De heer **De Valk** geeft aan dat het om twee zaken gaat. In de brief d.d. 19 januari 2015 aan de gemeente Groesbeek staat: "Indien er kosten in rekening gebracht moeten worden voor het maken van kopieën verzoeken wij u ons hiervan vooraf op de hoogte te stellen". In de Nota van heroverweging wordt hierop geen antwoord gegeven. De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (WMG) ontving wel ineens een factuur, terwijl van tevoren nooit iets is gehoord over kosten. Een ambtenaar beweerde wel met iemand van de WMG te hebben gesproken, maar bij de WMG is dit bij niemand bekend. Vanuit de WMG is geen enkele toezegging gedaan over vergoeding van kosten. Het tweede bezwaarpunt richt zich op de nog steeds ontbrekende stukken. Meerdere stukken hadden niet toegezonden hoeven worden omdat deze op de gemeentelijke website zijn te vinden. Het gaat met name om stukken die daadwerkelijk over de besluitvorming van het college gaan. Welke ambtelijke stukken liggen ten grondslag aan het besluit over de aanleg van het fietspad c.q. aan het opsturen van het rapport Waardenburg aan de RVO, de controlerende dienst van het Ministerie van Economische Zaken?

Mevrouw **Grefer** heeft de directe opdracht aan het bedrijf om met de aanleg van het fietspad te beginnen niet terug kunnen vinden in de stukken.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie bezwaarschriften niet bevoegd is te adviseren over het bezwaarschrift voor zover dit zich richt tegen in rekening gebrachte leges. De heffingsambtenaar is een zelfstandig bestuursorgaan. Dit deel van het bezwaarschrift is dan ook naar haar doorgestuurd om daarover een besluit te nemen. Eventueel beroep tegen het besluit van de heffingsambtenaar op het bezwaarschrift kan ingesteld worden bij de rechtbank.

Mevrouw **Nauta** wijst erop dat de heffingsambtenaar inmiddels heeft aangegeven dat het verstandig is nogmaals bezwaar bij haar te maken over de leges, hetgeen inmiddels is gebeurd. In het bestreden



besluit is aangegeven om welke stukken verzocht is en welke stukken zijn aangeleverd. In het verweerschrift is dit nogmaals herhaald. Alle beschikbare informatie is verstrekt. De opdracht conform aanbesteding inzake het fietspad zit er ook bij; deze is gedateerd 5 juni 2015. De heer **De Valk** constateert dat deze opdracht niet de daadwerkelijke aanleg betreft. Mevrouw **Nauta** neemt aan dat de stukken betreffende de communicatie tussen de partijen wel voldoende zijn. Getracht is alle beschikbare stukken boven tafel te krijgen en deze zijn vervolgens toegezonden.

De **voorzitter** vraagt of een collegebesluit is genomen voor het opstellen van het rapport Waardenburg of dat dit gewoon is gebeurd. Vaak worden besluiten genomen op basis van ambtelijke voorstellen waarop dan parafen worden gezet ter besluitvorming.

Mevrouw **Grefer** informeert of er wel of niet een besluit genomen is om het rapport Waardenburg aan de RVO te sturen. Is er wel of geen brief of email geweest naar het bedrijf? Er moet een concrete opdracht naar het bedrijf zijn gegaan te starten met de aanleg van het fietspad. Mevrouw **Nauta** constateert dat mevrouw Grefer haar vraag nu anders en specifiekere formuleert dan in het schriftelijke verzoek. Zij zegt toe na te kijken of er een specifiek besluit genomen is over de aanleg van het fietspad.

Mevrouw **Grefer** vraagt zich af of een besluit waarvan vooraf kan worden ingeschat dat dit tot problemen kan leiden wordt genomen door een paraaf op een ambtelijk voorstel of door een daadwerkelijk besluit.

De **voorzitter** heeft naar aanleiding van de hoeveelheid stukken die ter beschikking is gesteld niet de indruk dat het gemeentebestuur geprobeerd heeft iets onder de tafel te schuiven. Mevrouw **Grefer** mist minimaal een tweetal relevante stukken: de directe opdracht aan het bedrijf voor aanleg fietspad en het besluit hiertoe.

Mevrouw **Nauta** heeft van de vakafdeling te horen gekregen dat er niet meer stukken zijn dan wat beschikbaar is gesteld. Veel stukken zijn inderdaad al openbaar. Mevrouw **Grefer** kan zich niet voorstellen dat een bedrijf naar aanleiding van een telefoontje aan de slag gaat. Zij heeft de aanbesteding wel gezien maar niet het daadwerkelijke contract.

De **voorzitter** constateert dat de gunning wel bij de stukken zit. Na een gunning kan middels een telefoontje worden doorgegeven wanneer het werk moet starten.

De heer **De Valk** vraagt zich af of er geen besluit is over het rapport Waardenburg. Dit rapport is niet eerst ter beoordeling aan de RVO voorgelegd: het rapport is doorgestuurd en daarna is de aannemer opdracht gegeven te starten met de aanleg van het fietspad. Er moet toch een besluit aan vooraf zijn gegaan dit zomaar te doen.

Mevrouw **Nauta** merkt op dat bij de behandeling van het voorliggend bezwaarschrift niet aan de orde is hoe bepaalde procedures rond besluitvorming zijn gelopen. Het gaat erom of de opgevraagde stukken voor zover mogelijk ter beschikking zijn gesteld. Zij is van mening dat er geen andere stukken zijn dan degene die beschikbaar zijn gesteld. Zelfs alle emailverkeer is toegevoegd aan de opgevraagde stukken.

De **voorzitter** bevestigt dat aan de orde is of de gevraagde stukken ter beschikking zijn gesteld. Waarom is ervoor gekozen de gevraagde stukken op papier beschikbaar te stellen en niet digitaal? Mevrouw **Nauta** reageert dat door het openstellen van de digitale weg door de gemeente Groesbeek de andere partij deze vervolgens ook zou kunnen gebruiken.

De **voorzitter** ziet dat gevraagd is de gevraagde stukken digitaal ter beschikking te stellen. In de Wet openbaarheid van bestuur staat dat rekening dient te worden gehouden met de voorkeur van de verzoeker. Er kan niet gesteld worden dat als voor de aanvragen de digitale weg is afgesloten dit ook geldt voor het beschikbaar stellen van de gevraagde stukken. Mevrouw **Nauta** is van mening dat als de digitale weg voor de aanvragen is afgesloten het niet zo kan zijn dat deze opengesteld wordt voor de beschikbaarstelling.

De heer **Van Hout** wijst erop dat een clause zou opgenomen kunnen worden dat de digitale weg niet is opengesteld voor Wob-verzoeken. Hoofdreel van de Wet openbaarheid van bestuur is dat wat er is, is er, en wat er niet is kan uiteraard niet beschikbaar gesteld worden.



Er hoeven niet speciaal stukken te worden aangemaakt of lijsten te worden opgesteld om deze beschikbaar te kunnen stellen. Hij heeft persoonlijk nog niet meegemaakt dat een gemeente stukken achter heeft gehouden.

Mevrouw **Nauta** meldt dat de gemeente Groesbeek het uitgangspunt hanteert om alle stukken beschikbaar te stellen, tenzij er een weigeringsgrond van toepassing is. Bij de gevraagde stukken is uiterst zorgvuldig nagegaan en uitgezocht of alles verstrekt kon en mocht worden.

Mevrouw **Grefer** heeft ambtenaar de heer Van der Ree gebeld die niet ontkende dat de stukken er niet waren. Spreekster had de indruk dat de heer Van der Ree bang was dat de WMG juridische procedures wilde gaan starten jegens de besluitvormer. Zij kreeg stellig de indruk dat de stukken wel bestaan en weet niet wat zij hiervan nu moet denken.

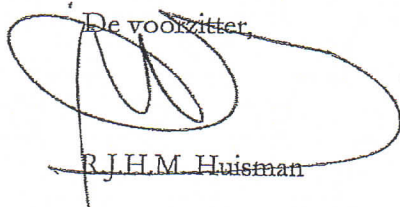
Mevrouw **Nauta** wijst erop dat de gemeente Groesbeek er geen belang bij heeft stukken niet ter beschikking te stellen.

De heer **Masselink** begrijpt dat er nog een bodemprocedure loopt over de aanleg van het fietspad. De heer **De Valk** geeft aan dat er nog van alles loopt over het fietspad. In het gesprek met de heer Van der Ree is ook aan de orde gekomen dat mogelijk stukken niet openbaar gemaakt worden om te voorkomen dat degene die de besluiten heeft genomen juridisch in de problemen zou kunnen komen. Er is nog steeds een arrest waaruit blijkt dat ambtenaren niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De commissie is voldoende geïnformeerd en streeft ernaar binnen drie tot vier weken een advies met verslag van deze hoorzitting uit te brengen, waarvan bezwaarde een afschrift krijgt. Het advies is niet bindend, het college neemt uiteindelijk een beslissing. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng en sluit vervolgens de hoorzitting.

Groesbeek, 13 juli 2015

De Commissie Bezwaarschriften,

De voorzitter,  
  
R.J.H.M. Huisman

De secretaris,



A.G.M. van Swam

